

PARA UNA INTERPRETACION EPISTEMOLOGICA DE LA GEOGRAFÍA A PARTIR DE LA DIALÉCTICA

Prof. Dr. José Mateo Rodriguez
Universidad de La Habana
mateo@geo.uh.cu

Prof. Dr. Edson Vicente da Silva
Universidade Federal do Ceará
geograf@ufc.br

RESUMEN

El trabajo está dedicado a presentar las características de la Geografía fundamentada en una perspectiva del materialismo dialéctico. Se presenta un esbozo histórico de los antecedentes originados en los planteamientos de los naturalistas materialistas espontáneos, dándose un destaque a las características de la Geografía Marxista elaborada en la Unión Soviética. Se numeran los elementos básicos del pensamiento dialéctico, y se realiza una caracterización del mismo en la esfera de la interacción entre la naturaleza y la sociedad. Atención particular se le presta a analizar la concepción sistémica desde una perspectiva dialéctica. Parte significativa del trabajo se le da a los fundamentos metodológicos, teóricos, institucionales y aplicativos de una Geografía formulada desde una perspectiva dialéctica. Se aclaran cuestiones tales como el objeto de estudio, las categorías geográficas, la estructura de las ciencias geográficas y los diferentes niveles de aplicabilidad. Por último, se plantea la importancia que tiene para la Geografía y la ciencia en general, el incorporar el pensamiento dialéctico, en el momento actual de reformulación epistemológica de las disciplinas científicas.

Palabras llaves: Geografía, Dialéctica, Sistemas, Naturaleza, Sociedad.

ABSTRACT

The work is dedicated to present the characteristics of the Geography based in a perspective of the dialectical materialism. Is presented a historical sketch of the antecedents originated in the positions of the spontaneous materialistic naturalists, being given an it highlights to the characteristics of the Marxist Geography elaborated in the Soviet Union. The basic elements of the dialectical thought are numbered, and is carried out a characterization of the same one in the sphere of the interaction between the Nature and the Society. Particular attention is gave to analyze the systemic conception from a dialectical perspective. It leaves significant of the work that is given to the methodological, theoretical, institutional foundations and applications of a Geography formulated from a dialectic perspective. They clear up such questions as the study object, the geographical categories, the structure of the geographical sciences and the different levels of applicability. Lastly, the importance is planted that has for the Geography and the science in general, incorporating the dialectical thought, in the current moment of epistemological reformulation e of the scientific disciplines.

Key Words: Geography, Dialectics, Systems, Nature, Society.

Introdução

En la mayor parte de los centros de producción geográfica de Europa Occidental, y de Estados Unidos, y particularmente en Brasil, la Geografía vista desde una visión del Materialismo Histórico y Dialéctico ha dado lugar a la formación de la llamada “Geografía Crítica”.

Sin embargo, desde los inicios del siglo XX, partiendo de antecedentes ya en el siglo XIX, en la extinta Unión Soviética, y en diversos países de Europa Oriental, en Cuba y en centros académicos de diversas partes del mundo, se ha ido desarrollando una Geografía, fundamentada en una visión del Materialismo Dialéctico, que se ha caracterizado por rasgos propios, que en parte no han coincidido con algunas de las formulaciones teóricas desarrolladas por la Geografía Crítica

La desaparición de la Unión Soviética, si bien ha dado lugar a que la Geografía desde una visión dialéctica deje de tener un carácter oficial, una parte de la producción en los últimos años, continua por el

mimo rumbo, particularmente en Rusia, y otros países del este Europeo. Por otra parte, el desarrollo de la Geografía elaborada desde un fundamento dialéctico, se ha llevado a cabo en países cuyo régimen social, no tiene por que ser socialista. Muchas de las formulaciones son aplicables a modelos de desarrollo diferenciados. En particular, la visión sistémica de la Geografía dialéctica, es cada vez más actual, debido a la amplia propagación del Enfoque Sistémico, como concepción teórico – metodológica, en particular en aquellas esferas que precisan en intensos encuentros inter y trans disciplinarios, tales como la cuestión ambiental, la territorial y la sostenibilidad, como campos de acción preferenciales del quehacer geográfico. El presente artículo está dirigido a presentar los rasgos fundamentales del conocimiento geográfico, producidos desde una perspectiva dialéctica.

Un poco de historia

La historia de la ciencia geográfica, ha estado centrada fundamentalmente en dos cuestiones básicas:

- Como interpretar la realidad geográfica: o enfatizar en el análisis de componentes, partes aisladas, o considerarla como totalidades integradas e interrelacionadas de componentes.
- Como ver las relaciones y dependencias entre los fenómenos naturales o sociales: o como la influencia determinante de un fenómeno sobre otro (determinismos naturales o socio – culturales), o como el balance, la conjugación y la interrelación dialéctica entre los fenómenos naturales y sociales.

Los primeros enunciados de Humboldt en el siglo XIX, constituyeron junto con los trabajos del ruso Dokuchaev, las primeras formulaciones a ver la integridad de los fenómenos naturales del espacio geográfico. En realidad, los naturalistas materialistas espontáneos, fundamentalmente en Rusia y Alemania, incluso desde comienzos del siglo XX, concebían al paisaje como una totalidad natural, desde una interpretación eminentemente empírica.

Estimulados, por la aceptación oficial del marxismo como orientación ideológica y política, en la Unión Soviética, comenzó a desarrollarse una auto denominada Geografía Marxista. La misma, fue también desarrollada de manera oficial en los países que conformaron el campo socialista europeo, en particular en la ex República Democrática Alemana, y Checoslovaquia. Las características fundamentales que adoptó la Geografía Soviética fueron las siguientes:

- Estar armada de la metodología dialéctico materialista, que permitía la comprensión de los aspectos geográficos de la interacción naturaleza – sociedad (EFREMOV, 1987)
- Considerar a la Geografía como un sistema de ciencias, que incluía disciplinas tanto de corte natural como social.
- Formular el Paradigma Geo espacial del Conocimiento como una metodología científica general interdisciplinaria que trataría de explicar las propiedades de la superficie de la Tierra como objeto de investigación. (ALAIIEV, 1983),
- Considerar como principios fundamentales del enfoque y el pensamiento geográfico a la territorialidad y especialidad, la complejidad, la concreción, y la globalidad
- El uso del idioma cartográfico, como idioma específico de la ciencia.
- El espacio geográfico fue considerado como el espacio físico, y el campo geográfico, o sea la

influencia o impacto de dicho objeto en el entorno de un objeto dado. (ALAIEV,op.cit.; SAUSHKIN, 1987).

· Considerar como objeto de la Geografía a la superficie del planeta Tierra, designada con el término de Geoesfera o Envoltura Geográfica. Se aceptó la idea de la existencia de la Geoesfera como un objeto material, con el cual ha estado relacionado la propia vida de la humanidad. formada por tres esferas fundamentales: la litosfera, la hidrosfera y la atmósfera. También se distingue la biosfera, esfera de la vida animal y vegetal, y la socio esfera. (RIABSHIKOV, 1972)

· Los geógrafos soviéticos, determinaron las siguientes categorías de la Geografía:

- Los complejos territoriales naturales, o paisajes naturales formados por la interacción dialéctica entre los componentes y elementos naturales.

- Los complejos territoriales productivos,(sistema económico territorial) como la forma principal de la organización espacial de las fuerzas productivas, que constituye un sistema económico complejo de empresas y productores interrelacionados, que funcionan en un determinado territorio.

- Los complejos territoriales socio – económicos, que son las combinaciones económicas y sociales interrelacionadas que funcionan en un territorio dado, como eslabones de la división y la integración social del trabajo. Dentro de estos sistemas se distinguen los sistemas de poblamiento y de asentamientos humanos.

- Los complejos natural – económicos, o sea la organización social de los territorios, que implica el uso de la naturaleza por los seres humanos, y su incorporación en el sistema de la sociedad.(KUZNETSOV, 1987). Son las formas concretas de la interacción del proceso socio económico con el fundamento natural del territorio.

· A partir de los años 60 del siglo XX existió una tendencia de considerar a los complejos territoriales (espaciales) de diverso orden como sistemas geográficos (geosistemas,) distinguiéndose así las siguientes variantes; geosistemas naturales, geosistemas económicos, antropogeosistemas. (E.RAIJ, 1984)

· Darle a la Geografía un carácter particular de ciencia aplicada, como colaboradora fundamental en la toma de decisiones, en todas las esferas de la planificación y la gestión, de la naturaleza, la economía y la sociedad, poniéndole el acento a la elaboración de proyectos concretos de modificación y transformación geográfica, lo que se dió en llamar como “ Geografía Constructiva.” (GUERASIMOV, 1978)

Si bien, con la desaparición del campo socialista, y de la Unión Soviética, la Geografía basada en el materialismo dialéctico, perdió un baluarte esencial en su construcción, con un apoyo oficial, en todo el mundo continúan seguidores, y pensadores continúan realizando formulaciones , tomando ese fundamento filosófico como su soporte metodológico. Aunque , los aportes son más bien parciales, y puntuales, se pueden observar adelantos claros y nuevas elaboraciones en relación con los planteamientos realizados por la Geografía Soviética.

Dialéctica y Geografía

La concepción materialista dialéctica, basa su análisis en la formulación y explicación de leyes naturales, sociales y del pensamiento. Considera que la racionalidad subjetiva, y el mundo interior, constituye la expresión de toda la racionalidad y constitución del mundo exterior. La dialéctica coloca a la realidad, como el elemento de partida del pensamiento y de los seres vivientes. Los conceptos son concebidos en el cerebro humano, como reflejo de cosas reales. Así, la dialéctica es un modo de pensar las contradicciones de la realidad y su transformación permanente. Es así la ciencia de las leyes generales del desarrollo de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano.

Elemento esencial del pensamiento dialéctico es considerar, que para lograr una solución de los problemas el ser humano se precisa tener una noción de conjunto, que siempre es provisional, ya que la realidad es siempre más rica que el conocimiento. La estructura significativa de la realidad es lo que se conoce como totalidad, que es más que la suma de las partes que la constituyen. Se considera así que la actividad humana es en general un proceso de totalización, siendo la totalidad solo un momento de dicho proceso. Las totalidades se diferencian de acuerdo a su nivel de generalización o totalización. Se asume por lo tanto, que solamente el punto de vista de la totalidad permite a la dialéctica descubrir por detrás de la apariencia de las “cosas” los procesos e interrelaciones que conforman la realidad. Se considera así que para desarrollar el pensamiento dialéctico es fundamental saber aplicar a una realidad esos principios de forma consecuente.

Al realizar un análisis de la Geografía desde una posición del pensamiento dialéctico, es importante analizar como el marxismo considera los problemas de la interacción entre la Naturaleza y la Sociedad. En este sentido pueden establecerse los siguientes elementos esenciales (FOLADORI, 1996, 2000; MATEO, 2002):

- La unidad de la Naturaleza y la Sociedad se manifiesta, en la relación general de los fenómenos y procesos, y en que todas las formas del movimiento de la materia, se desarrollan en espacio y tiempo. Estas dos fuerzas también se unen por el hecho de que ellas existen objetivamente.
- La visión dialéctica de la interrelación Naturaleza - Sociedad consideradas en su unidad y en su contradicción.
- El modo de producción determina la fuerza y el grado del impacto del hombre sobre la Naturaleza. El uso de las leyes de la Naturaleza es diferente en dependencia de las formaciones económico - sociales.
- El hombre, se considera como sujeto de las relaciones sociales, y de la naturaleza, como objeto de las relaciones, o como medio en las relaciones con el hombre.
- La interacción de la naturaleza con la sociedad, es la interacción de las leyes naturales y sociales. Las leyes de la Naturaleza no pueden ser liquidadas por la sociedad, pero en dependencia de las condiciones históricas puede cambiar la forma en que se manifiestan.
- La interacción de la sociedad con la naturaleza, se lleva a cabo en el proceso del trabajo. Sin trabajo, no es posible el intercambio de sustancias entre la Naturaleza y la Sociedad, y por consiguiente, no sería posible la misma vida humana. De las condiciones naturales, en grado significativo depende la productividad del trabajo.

· El planteamiento marxista de la problemática ambiental, es prioritariamente clasista. El ser humano establece una relación histórica con la naturaleza. A cada fase de su desarrollo socio - económico, surgen relaciones sociales de producción nuevas, que crean regularidades que guían el comportamiento con el medio ambiente.

· Para el marxismo, no pueden haber límites físicos, que se enfrenten al desarrollo social. Antes de presentarse cualquier límite físico, aparece una contradicción social que lo supera. Así, no es posible comprender los problemas ambientales, si no se analiza, al mismo tiempo, las relaciones económicas y sociales . Considera así, a las relaciones sociales, como la base de las barreras y acicates al desarrollo de las fuerzas productivas.

· La ciencia y la técnica, condicionadas a la actividad productiva de la población y a la forma y modo de producción, se consideran como la fuente del conocimiento y la transformación del medio ambiente.

· La teoría del Valor de Marx, eje central sobre el que gira todo el análisis del sistema capitalista, considera al trabajo como categoría central, ya que el hombre, con su trabajo, crea y transfiere valores. El trabajo, según Marx, es un proceso del que participan el hombre y la naturaleza, y mediante el cual, el ser humano, impulsa, regula y controla su intercambio material con la Naturaleza.

El fundamento teórico marxista, lleva de manera directa a un tratamiento particular de construir una Teoría Ambiental y Geográfica , a través de la concepción sistémica, o sea, considerando al medio ambiente como sistemas ambientales, siendo las categorías geográficas, parte de todo ese conjunto de totalidades sistémicas que forma el medio ambiente.. En este sentido la unidad metodológica esencial entre las ciencias sociales y las naturales está basada en la idea del metabolismo social fundamento de la eco evolución, que es el proceso social de transformación de la naturaleza, a través de la cual la propia sociedad humana se transforma.

El pensamiento marxista, analiza tres cuestiones fundamentales en relación a la interacción Naturaleza – Sociedad:

· Constituir una teoría de la co evolución entre la sociedad y la naturaleza, que lejos de desmerecer el papel de la naturaleza en la evolución de la sociedad, permite entender sus interrelaciones. El proceso de metabolismo social debe ser concebido, no como un distanciamiento de la sociedad humana con relación a la naturaleza que constituye la base de la existencia de la sociedad, y que ha sido característico del capitalismo y lo fue también para el socialismo real, sino al contrario como un proceso de co evolución entre el mundo físico natural y las relaciones sociales humanas. El metabolismo social sería así el proceso social de transformación de la naturaleza a través del cual, la propia sociedad humana se transforma. Por otra parte, ese metabolismo social, esa co evolución debe partir del reconocimiento de que el proceso de producción va más allá del trabajo. La fuerza humana no puede ser así considerada aparte de la naturaleza, sino que ella es, en si misma naturaleza con sus limitaciones y constricciones físico materiales.

· La aplicación del materialismo histórico al sistema capitalista plasmado en “El Capital”, la principal obra de Marx, explica por qué, y cómo el sistema capitalista lleva intrínseca la tendencia a considerar a la naturaleza sólo en tanto mercancía que puede generar lucros privados, y no como una riqueza en sí y parte del bienestar de la sociedad humana. El capitalismo ha conducido a separar al trabajador de sus propias condiciones naturales de vida. apropiándose gratuitamente de las condiciones naturales; mercantilizando el medio ambiente y el espacio; dando lugar a una significativa contradicción entre producción artificial y condiciones naturales; subordinando a la sociedad como un todo junto con la naturaleza al valor y a la riqueza monetaria; privando a la naturaleza a través de las relaciones capitalistas

de su propio valor de uso, o sea, de su valor específico. Todo ello conduce a la degradación de toda la naturaleza y de la población, o sea la degradación de la naturaleza humana con el propósito de generar dinero y lucro. De tal manera la crisis de la acumulación capitalista, es la raíz de la propia crisis ambiental contemporánea.

· La superación del sistema capitalista por una sociedad de productores asociados, lleva a extender la responsabilidad social a una responsabilidad por la naturaleza “externa”, en tanto acaba con la separación de los productores respecto a sus condiciones naturales de vida. Esa utópica sociedad alternativa permite el desarrollo de las capacidades productivas humanas en la que desaparece la coerción extra económica común a las sociedades capitalistas. Esa sería una sociedad donde reinaría la relación armónica entre la naturaleza y la sociedad, en un proceso co evolutivo .

De tal manera, una genuina interpretación dialéctica de las relaciones entre la naturaleza y la sociedad, conducen a la necesidad de construir un modelo alternativo de ocupación, transformación y apropiación del espacio.

Todo lo expuesto permite considerar al Pensamiento Dialéctico, como una teoría útil y fundamentada para entender la crisis civilizatoria contemporánea, para dilucidar la esencia sistémica y holística del globo terráqueo y para vislumbrar soluciones y salidas, en lo que lo ambiental y lo geográfico constituya la esencia misma del futuro de la humanidad.

Los sistemas desde una interpretación dialéctica

En realidad, el Enfoque Sistémico, tiene más que todo una raíz y un fundamento en el análisis dialéctico. Federico Engels, ya en el siglo XIX afirmaba que: “Toda la naturaleza asequible a nosotros es un sistema, una concatenación general de cuerpos, entendiendo aquí por cuerpo todas las existencias materiales(...) el hecho de que estos cuerpos aparecen concatenados deja implícito que actúan unos sobre otros, y en esto su acción mutua consiste precisamente en el movimiento. Por consiguiente, la materia aparece delante de nosotros, como algo dado, como algo que no fue creado ni puede ser destruido, esto quiere decir que también el movimiento es algo no creado e indestructible. Esta conclusión se reveló como irrefutable, desde el momento en que el universo se impone al conocimiento como un sistema, como una concatenación de cuerpos. “

Morin al hablar de la complejidad, se refiere de este modo (1990, p.34): “No existe un conjunto formal de relaciones, existen totalidades que no son esencias, que no son de una sola sustancia, son composiciones producidas por los juegos sistémicos, y están por lo tanto dotadas de una cierta autonomía”

De lo que se trata es que el enfoque sistémico, usado desde una visión dialéctica y no metafísica y mecanicista, permite entender las interrelaciones entre el todo y las partes, para la formación de los diferentes niveles de totalidades. Además, las diversas totalidades tienen diferentes formas de organizarse, de estructurarse y de funcionar, que al interactuar forman una arquitectura sistémica. De tal manera, la concepción sistémica en el análisis geográfico considera que la materia se organiza en diferentes niveles, que son diferentes y heterogéneos, y que mantienen su identidad. (MATEO et al , 2004).

Al utilizar el enfoque sistémico en relación con la realidad ambiental y geográfica, es necesario tener en cuenta que se está en presencia de diferentes totalidades en calidad de sistemas. Las totalidades se consideran como reguladoras del funcionamiento de las partes (consideradas como sub sistemas). (García, 1986) Estas totalidades definen los atributos y características propias que trascienden a todos los componentes, o sea los subsistemas del sistema como un todo. (N. CASTRO ,2000).

En el caso concreto del concepto de medio ambiente, de lo que se trataría antes de todo, sería de entender la arquitectura de los sistemas. En este sentido entran en juego tres totalidades fundamentales: el sistema humano, el sistema natural y el sistema social.(HAIGH, 1985) El ecosistema humano se considera

como la interconexión entre el sistema humano con los sistemas ambientales que conforman su medio ambiente (o sea el sistema natural y los sistemas socio – económico - cultural)

Como sistema humano se considera al sistema en el cual las organizaciones humanas juegan un papel importante. Algunas veces, pero no siempre, es sinónimo de sistemas sociales; por ejemplo: sistemas políticos, sistemas agrícolas, sistemas económicos, sistemas de salud (IPCC,2001). Por otra parte, las sociedades humanas se consideran como los grandes conjuntos de población entretejidos y cohesionados por numerosas y variadas interrelaciones materiales y culturales. (N. CASTRO,op.cit.)

Se define como medio ambiente del sistema humano al resto del universo que influye sobre el sistema humano. O sea, todo lo que está fuera del sistema humano (que puede estar formado por otros sistemas) y que influyen en su comportamiento (GALLOPIN, 1980; N.CASTRO, op. cit.). En este sentido, los sistemas que conformarían el medio ambiente humano son: el sistema natural (formado por el ecosistema y el geosistema) y el sistema socio – económico (formado por los sistemas socio ambientales, el sistema económico ambiental y el sistema cultural ambiental)

Partiendo del hecho de que los sistemas sociales y los sistemas naturales tienen un carácter relativamente autónomo, y funcionan de acuerdo a leyes propias y específicas, lo cual dificulta una lectura holográfica de un sistema ambiental super complejo y abstracto, es que se puede analizar desde una posición sistémica la articulación simultánea de dos totalidades: el ecosistema humano y las categorías espaciales (espacio, territorio, paisajes, lugar y región). Es decir se puede hablar de dos enfoques a la hora de estudiar el medio ambiente desde una posición sistémica: el enfoque ecocéntrico y el enfoque geocéntrico.

El enfoque geocéntrico al analizar la cuestión ambiental, se apoya en las categorías geográficas de espacio, territorio, paisajes y región, que son manifestaciones de sistemas espaciales en la superficie del planeta Tierra. Ellas están formadas por sub sistemas, componentes y elementos, que constituyen la expresión concreta de la unidad y la contradicción dialéctica. Los procesos que en ellos ocurren, de intercambio de energía, materia e información, se dan en ese contexto dialéctico. Así la entropía y la neguentropía, constituyen formas concretas de la contradicción dialéctica. Justamente esas contradicciones internas se manifiestan en los mecanismos de autorregulación, autoorganización y sustentabilidad de los sistemas, y relejan al mismo tiempo las diferentes modalidades de cambio, evolución y transformación de los sistemas. Las fuentes de evolución de los sistemas pueden ser externas, pero mayormente son condicionadas y determinadas por las modalidades de cambio interno.

En los sistemas geográficos, los componentes naturales y sociales, conforman una unidad dialéctica, que hasta cierto punto se someten a regularidades y leyes generales y comunes. Sin embargo, se caracterizan por su autonomía y relativa independencia. De tal manera el geosistema (cualquiera que sea el nivel que se seleccione) representa en si una unidad y contradicción dialéctica en un determinado rango de totalidad.

De tal manera, sobre la base de una visión dialéctica se puede construir los fundamentos básicos metodológicos, teóricos, institucionales y aplicativos de la Geografía.

Los fundamentos metodológicos de la Geografía:

El fundamento metodológico de la Geografía tiene que ver, con los principios y los rumbos filosóficos que dominan la construcción del conocimiento. De acuerdo al pensamiento dialéctico, se consideran determinados elementos que constituyen la base de una interpretación epistemológica según una visión del materialismo dialéctico.

·La existencia de los formaciones o categorías espaciales como fenómeno objetivo y material:
El espacio geográfico, formado por la interrelación dialéctica de fenómenos naturales y sociales, es una manifestación de la materialidad y existe de manera objetiva. Es creado, sobre la base de formaciones naturales, que son modificadas, transformadas y asimiladas por la sociedad humana, de tal modo que si bien participan en los procesos sociales, conservan un cierto grado de autonomía. Como considera Worster,(2001) “ La Naturaleza constituye un orden y un proceso, que no crearon

los seres humanos, y que continuará existiendo en nuestra ausencia...Se entiende por naturaleza, de manera convencional, al mundo no humano, al mundo que los seres humanos, en un sentido primario no creó.” Desde una visión dialéctica se asume la existencia objetiva de la Naturaleza aceptando su materialidad, y la existencia de leyes naturales, que en relación dialéctica con las leyes sociales, propias de la sociedad, forman un todo dialéctico, que es también contradictoria y conflictiva.

·*La dialéctica de las formaciones y categorías espaciales como totalidad:* El espacio está formado por la interrelación dialéctica de los fenómenos y sistemas naturales y sociales. La naturaleza, del mismo modo que la sociedad, puede experimentar la influencia de la dialéctica.. El problema es que en ambos casos se contiene vida , existiendo fenómenos interrelacionados que forman un todo dialéctico y contradictorio.

·*Las formaciones o categorías espaciales como la manifestación concreta de los sistemas ambientales:* El medio ambiente, formado por la interacción entre sistemas humanos, naturales y socio – económicos, está organizado, al igual que sus partes integrantes de manera sistémica. Esa propia organización sistémica, se manifiesta en la existencia de diversos niveles de totalidad, que son fuente de la evolución y de la producción de emergencias sistémicas . Esas interrelaciones se reflejan objetivamente en la superficie del planeta Tierra como fenómenos y categorías espaciales.

·*Las formaciones espaciales como el resultado de la interrelación dialéctica entre procesos objetivos y subjetivos:* si bien, factores objetivos y materiales, son la causa del origen de las formaciones espaciales, fenómenos propios de la subjetividad (tales como la percepción, los deseos, los reflejos, el nivel de conciencia, el simbolismo, que son propios de la identidad cultural de la población,) tienen una participación en la conformación , valoración y transformación de las formaciones espaciales. Ello es debido porque lo real está permeado por lo imaginario, de que la razón está siempre atravesada por la emoción, y que toda la realidad está sometida a la incertidumbre La interrelación dialéctica entre la objetividad de las formaciones espaciales, y la asimilación subjetiva por parte de los seres humanos, se da en diferentes configuraciones espaciales y temporales, y manifiesta el reflejo en la conciencia y cultura de los seres humanos de las realidades objetivamente existentes.

En conclusión, para construir una visión epistemológica, es fundamental considerar a la Geografía como el estudio de la interacción entre la Naturaleza y a Sociedad, en el planeta Tierra, en sus interrelaciones dialécticas, dejando a un lado las posiciones de un determinismo tanto naturalista como socio – cultural.

Los fundamentos teóricos de la Geografía, desde una visión dialéctica:

La teoría en las ciencias , consiste en la construcción de conceptos, y la proposición de leyes y regularidades de los objetos por ellas estudiados. La Geografía como disciplina científica, opera con los siguientes conceptos geográficos fundamentales: espacio, paisaje , territorio, geosistema y región. Muchos trabajos interpretan esos conceptos solo desde una ángulo sólo social, y le eliminan su base o aspecto natural, negando así la existencia de leyes naturales, y la participación de las mismas en la formación de regularidades y leyes espaciales o leyes geográficas mas generales. A continuación, se van a analizar e interpretar esos conceptos desde una visión dialéctica:

·*La noción de espacio geográfico:* La noción de espacio geográfico dada por Milton Santos (1996), considerándolo como un sistema de objetos y un sistema de acciones, donde se asume a la historia natural como uno de los elementos en su formación, refleja una visión dialéctica de entender esa categoría. Se le da así a la noción de espacio, un carácter multidimensional sirviendo como una noción transdisciplinar, que contiene a la naturaleza como una totalidad, y que hace parte del espacio

como un todo..

·*La noción de paisaje:* Existen diferentes niveles del concepto de paisaje. Esa noción tuvo dos antecedentes: la visión de paisaje natural (como un todo natural), enunciada por Alexander Von Humboldt, y desarrollada fundamentalmente por los geógrafos de Alemania y Rusia (y la ex Unión Soviética), y la concepción de Paisaje Cultural de Karl Sauer. Esta última siempre considero a la naturaleza como un elemento importante en la formación del Paisaje Cultural. Así, para Sauer (1925) en la formación del paisaje cultural, el paisaje natural es el medio, la cultura el agente, y el paisaje cultural el resultado. Considerar al paisaje solo como formación social, o como apariencia, como aspecto exterior, separado de la naturaleza, siendo solo reflejo de las mentes humanas, o sea carente de objetividad., no permite entenderlo e una visión dialéctica.

·*El concepto de territorio:* Se considera como el espacio de las prácticas territoriales del Estado. Es el ámbito de la gestión, el control, la programación y la planificación, la ordenación y la atribución social y formal (ORTEGA,2000) El territorio se define así como la porción del espacio geográfico sobre el cual se ejerce o se pretende ejercer el control político. Es un determinado momento el resultado de la evolución histórica. (MONTAÑEZ, 1997) La territorialidad como forma de representación espacial se manifiesta en que el territorio es un espacio de pertenencia. Desde una perspectiva dialéctica, esta noción implica considerar como el espacio, incluyendo a los sistemas naturales, es ocupada y apropiada por los diferentes actores y agentes económicos y sociales, teniendo al Estado, como el mediador de esos procesos.

·*La noción de geosistema.* El concepto de geosistema fue lanzado en los años 70 del siglo XX por Víctor Sochava, científico de Siberia. (Sochava, 1963, 1978)Realmente él desarrolló una interpretación sistémica de la Teoría de los Paisajes y de los Complejos Territoriales Naturales y Productivos, desarrollada por anterioridad por teóricos soviéticos y alemanes principalmente. La concepción de geosistema, se desarrolló en varios niveles: geosistemas naturales, socio – económicos y antropo – ecológicos, considerándose así como los sistemas espacio – temporales que se forman en la superficie del planeta Tierra, en el proceso de la interacción entre la Sociedad y la Naturaleza, o sea, los geosistemas de diferente dimensión y categoría (Saushkin, 1980). Algunas interpretaciones de la Teoría Sistémica consideran esa concepción de manera estrecha, o sea, sólo como el flujo e intercambio de materia y energía, y mecanicista, reduciéndose el estudio del sistema a una de las partes que lo integran. A veces, esa visión reduccionista del sistema lleva a su comprensión sin considerar su historia, interpretándose como una evolución lineal, o como cosas estáticas. En la realidad, esa visión metafísica, está lo real está permeado por lo imaginario, de que la razón está siempre atravesada por la emoción, y que toda la realidad está sometida a la incertidumbre en contradicción con la visión dialéctica, en la cual el sistema es analizado como diferentes niveles de totalidades ambientales, como sistemas complejos y como materialidad. En la consolidación del paradigma ambiental, en el cual el concepto de sistema es elemento llave, el concepto de geosistema constituye una categoría central, porque permite distinguir a la naturaleza como una totalidad esencial.. El concepto de geosistema, se convierte así en una pieza llave en la búsqueda del hilo conductor, en el isomorfismo conceptual y terminológico en la integración interdisciplinaria de la cuestión ambiental.

·*La noción de región:* Ha existido siempre la idea de considerar a la región geográfica, como el pleno encuentro del hombre y la cultura con el ambiente y la naturaleza, siendo la región la materialidad de esta relación. O sea, la región como un objeto sintético que podría resolver el viejo problema dicotómico entre la Geografía Física y la Geografía Humana. .(da COSTA, 1995). Existen diferentes tipos o categorías de regiones (naturales, culturales, económicas) Así la región geográfica debería ser

el resultado de la interacción dialéctica entre esas diferentes categorías regionales, analizadas siempre como diferentes manifestaciones de la irrepitibilidad, y de la individualidad.

La conclusión del análisis de la cuestión teórica de la Geografía, es que las categorías geográficas integradoras, (espacio, paisaje, geosistema, región) desde una visión dialéctica, reflejan el hecho de que la realidad geográfica es compleja, es el resultado de la interacción dialéctica entre la Naturaleza y la Sociedad, y poseen un carácter multi dimensional.

Los fundamentos institucionales de la Geografía:

Problemas tales como el objeto de estudio de la Geografía, su estructura disciplinar, las relaciones entre sus componentes, y finalmente el lugar de la Geografía en la esfera del conocimiento, son cuestiones de importancia estratégica, que aún continúan en el debate académico. Los siguientes puntos son aún objeto de debate:

§ *El objeto de estudio de la Geografía:*. Existen aún varias ideas acerca de como definir el objeto de la Geografía. Para unos es el espacio social, o incluso la producción y el uso del espacio por la sociedad (MORAES, 1987). Se habla también la relación espacio – sociedad, como relación social como el fundamento de una Teoría Marxista sobre la Geografía (MORAES y Da COSTA, 1984). Aquí la naturaleza es reducida a su valorización y utilización por la sociedad. En realidad en algunos casos el objeto de estudio de la Geografía, es sustituido por el estudio del hombre en el espacio, abandonando así el medio natural o substrato bio físico, abandonándose así la categoría de naturaleza. Tal posición lleva a identificar a la Geografía con la Geografía Humana (Derruau, 1996). Desde una perspectiva dialéctica, se considera objeto de la Geografía a la superficie del planeta Tierra. Para la construcción del conocimiento geográfico sobre el planeta Tierra, deben usarse diferentes categorías geográficas, tales como espacio, territorio, paisaje y región, que son en realidad geosistemas de diferentes tipos. En general, la idea de considerar a los geosistemas como categorías, es muy coincidente con la concepción de espacio geográfico como sistema de objetos y sistema de acciones, tal y como se definió por M.Santos (op.cit.)

§ *La estructura de la Geografía:* Es común escuchar que existe una sola Geografía, y que por definición ella debería ser una ciencia eminentemente humana, y que tiene como objeto de estudio a la sociedad. En ese sentido, se considera que la Naturaleza se estudiaría solo desde el punto de vista de su utilidad para el hombre, o sea, se analizarían los fenómenos naturales desde una perspectiva de recursos.. El antropocentrismo exagerado de esas visiones, refleja más que todo la utilidad del conocimiento geográfico, y no su esencia epistemológica. La visión dialéctica de la Geografía, la considera como una disciplina compleja, que está en el contacto entre las ciencias naturales y sociales, y que no puede ser considerada sólo como una ciencia social o natural. Por su esencia, la Geografía es más que todo una ciencia un sistema o familia de ciencias, de carácter eminentemente ambiental.

§ *Papel de la Geografía en el contexto de las Ciencias Ambientales:* Al considerar a la Geografía como un sistema de ciencias, ella tendría un papel fundamental como área de conocimiento transdisciplinar en el contexto de las ciencias o disciplinas ambientales, o sea aquellas que estudian la relación Naturaleza- Sociedad. Ese papel lleva a considera, que ninguna de las disciplinas geográficas, puede estar encerrada en un círculo estrecho, donde no se analice la relación del sistema estudiado (sea la Naturaleza o la Sociedad), en su interfase. Así, la Geografía Física, debería profundizar en los conocimientos físico – naturales del espacio geográfico, entrando en los diferentes niveles de su interacción (o sea desde el paisaje natural al cultural, pasando por el social). Eso implicaría un

proceso de “humanización” de la Geografía Física. Por otra parte, la tradición humana estaría encaminada a analizar el fundamento socio-económico del espacio, sustentado en su base natural. Eso implicaría un proceso de “ecologización o ambientalización” de la Geografía Humana. Ambos procesos permitirían el encuentro dialéctico entre dos de las tres vertientes de la Geografía. La Cartografía como tercera vertiente, podría tener así un papel de mediación y reproducción del dualismo geográfico y su interacción dialéctica.

Fundamentos Aplicados de la Geografía

¿Existe una Geografía Aplicada? ¿Cuál debería ser el papel de la Geografía como práctica social? ¿Debe la Geografía participar en los trabajos de Planificación y Gestión Ambiental y territorial? ¿O debería la Geografía solo ser un instrumento de las luchas políticas dirigidas a transformar la realidad social, o sea, ser solo una Geografía Militante? Esas preguntas están aún en el orden del día del debate académico, y político. Desde una visión dialéctica, puede responderse esas preguntas haciéndose los siguientes planteamientos :

· *Teoría y práctica*: El proceso gnoseológico de construcción del conocimiento pasa por diferentes niveles, todos articulados: el nivel metodológico, el teórico, el institucional, el técnico y el aplicado. Cada uno de esos niveles son necesarios en la aplicabilidad a la práctica social. No existe una división estrecha entre teoría y práctica. Toda teoría es aplicable a diferentes niveles. Lo que se conoce como “Geografía Aplicada” corresponde con el último nivel, el nivel aplicado de la construcción del conocimiento. Su tarea sería la de entrar directamente en el proceso de uso del conocimiento en las aplicaciones prácticas. Ese nivel es aplicable a dos tipos de sistematización práctica de la realidad: la planificación (que es la proyección intelectual) y la Gestión (que es la ejecución y la administración). La Geografía puede y debe tener una parte aplicada, porque el conocimiento geográfico es fundamental y básico para esas esferas.

· *Geografía y Práctica Social*: El conocimiento que la Geografía produce, entra dentro de la esfera de poder, porque tiene que ver con el proceso de creación de valor (valor de uso, y valor de intercambio) de los objetos geográficos. El proceso de planificación y gestión de esos objetos, entra en el campo de las interpretaciones y orientaciones político-ideológicas. Cada corriente político-ideológica tiene su perspectiva sobre como tener en cuenta la Planificación y la Gestión.. Así, el conocimiento geográfico tiene un valor muy importante para las tomas de decisiones que el Estado, el Gobierno y la Sociedad tiene que hacer en diferentes niveles para la vida social (operacional, táctico y estratégico). La participación de la Geografía en los diferentes modelos de planificación y gestión tendrá mucho que ver con el comportamiento ético-político del profesional. El geógrafo profesional, generalmente no toma decisiones, pero los resultados de su trabajo pueden ser usados en las tomas de decisiones, y él, en dependencia de su comportamiento ético-político, tendrá que ser consciente de esa utilización y de la aplicabilidad de su trabajo.

· *Niveles aplicados del conocimiento geográfico*: La Geografía puede trabajar en tres niveles de aplicabilidad: a nivel de modelos y estilos de desarrollo, a nivel Territorial y Espacial, y a Nivel Ambiental. En el nivel del Desarrollo, el conocimiento geográfico permite la concreción de los factores que condicionan su sostenibilidad, en dependencia de las configuraciones espaciales y territoriales. En el nivel territorial, la Geografía ofrece, desde una visión de la complejidad sistémica, los medios e instrumentos para la percepción integral de la realidad, y de la formación de los sistemas territoriales como espacio de poder en el que convergen diferentes intereses de actores y agentes sociales y económicos. En el nivel ambiental, en sus diferentes categorías (Ordenamiento, Diagnósticos,

Evaluación de Proyectos, Estudios de Impacto Ambiental, Sistemas de Gestión y Auditorías) el conocimiento de la Geografía es fundamental en la elaboración de estudios y propuestas prácticas.

Fundamentos teóricos de la aplicabilidad de la Geografía: En el nivel actual de desarrollo de los paradigmas ambiental y sostenibilista, la aplicabilidad en la esfera de la Geografía, coloca algunos requerimientos y exigencias. En primer lugar, el conocimiento disponible deberá ser: integral y holístico, o sea, se deberán analizar no sólo los fenómenos naturales, sino su valorización, de acuerdo a los procesos de ocupación, asimilación y apropiación social; sistémico, lo que permitirá comprender las interrelaciones entre los diferentes niveles de totalidades y sistemas ambientales y territoriales; concreto y directo, lo que posibilitará ofrecer informaciones para aplicaciones directas, tales como la determinación del estado, los problemas, las potencialidades y las situaciones ambientales y territoriales; multidimensional, que permita la transmisión de conceptos, términos y reflexiones que sean utilizables y aplicables por profesionales de diferente perfil; representable gráficamente, de manera legible y claramente comprensible, teniendo aquí la Cartografía y la Geo Informática un papel fundamental. La Geografía ya ha elaborado la Teoría, los métodos y los procedimientos técnicos necesarios para cumplir con esos requerimientos. Eso significa, que la Geografía puede constituirse en una disciplina fundamental, básica y estratégica, que pueda tener un papel de liderazgo en los trabajos aplicados en la Planificación y la Gestión Ambiental y Territorial, en una interrelación sistémica con otras disciplinas.

Consideraciones Finales:

La época actual exige de la Reconstrucción epistemológica del conocimiento. La esencia de ese proceso es el tránsito del pensamiento simple al pensamiento complejo. Pueden mencionarse al menos los siguientes ejes: articulación entre diversidad y universalidad; la trans disciplina, cuyo contenido básico es captar los nexos entre diferentes categorías de sistemas; el sentido holístico; el principio de reflexividad, que postula el carácter activo de la subjetividad en el conocimiento; la recuperación del humanismo, basado en un sentido ético. (ESPINA, 1998.) De tal manera esta nueva visión epistemológica considera que la cuestión de la adquisición del saber, del aprendizaje y de la percepción de la realidad, se coloca en el centro de los debates.

La Geografía ha estado sometida durante toda su existencia, a la influencia de diversas corrientes filosóficas. Ello ha generado diferentes interpretaciones, y no pocas confusiones y luchas internas, y ha provocado un cierto nivel de indefinición y dispersión, pero también la ausencia de un lenguaje común para plantear los resultados, y una determinada la fragilidad teórica y metodológica. Afrontar los retos, a través de una articulación sólida del conocimiento geográfico, exige de una reformulación epistemológica, discutiendo el carácter y la naturaleza del saber científico en el interior de la propia disciplina. Pero, al mismo tiempo, los desafíos que tiene la Filosofía y todo el sistema de ciencias en general, necesitan de la contribución de la Geografía.. El aporte de la Geografía al pensamiento contemporáneo es imprescindible en la reconstrucción epistemológica del conocimiento, , en el encuentro transdisciplinario; en la articulación entre el saber científico y el saber popular; en la re elaboración conceptual de categorías geográficas de uso inter disciplinario y en la consolidación del humanismo.

La interpretación de la Geografía desde una visión dialéctica, como un ejercicio totalizador, permite aprehender la síntesis de las determinaciones múltiples que conforman la unidad de las diversas visiones referenciales en la construcción del conocimiento.. La dialéctica es una metodología que posibilita el dialogo critico con otros abordajes científicos, utilizando algunos presupuestos comunes en la formulación de sus visiones del mundo. Al mismo tiempo, ofrece rumbos concretos mediante los cuales pueda aprehenderse toda la riqueza y diversidad de la realidad geográfica.

Bibliografia:

- ALAIEV, E.B.- **Geografía Económica y Social. Diccionario terminológico conceptual** (en ruso). Editorial Misl, 1983, 350 p.
- CASTRO, N.- **Sistemas, estructuras y desarrollos**. Costa Rica: Editorial de la Universidad Nacional a Distancia, 2003, 204 p.
- COSTA GOMES, P.C. O conceito de região e sua discussão. In: **Geografia: conceitos e temas**. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil., 1995, p. 49 – 75.
- DERRUAU, M.- **Composants et concepts de la Géographie Physique**. Paris: A. Colin, 1996.
- EFREMOV, YU.K. La Geografía: algunas ideas y perspectivas (en ruso). In: **La Geografía en el sistema de ciencias**. Leningrado: Editorial Nauka, 1987, p. 62 – 88.
- ENGELS, F. **Dialéctica de la naturaleza** (en ruso). Moscú: Editora Estatal de Literatura Política, 1955, 236 p.
- ESPINA, M. Cultura y Desarrollo. Intervención en la sección Controversia. **Temas, La Habana**, Número 15, 1998, p. 82 –95.
- FOLADORI, G. La cuestión ambiental en Marx. **Ecología política**; Barcelona, 1996, No. 12, p. 125 – 133.
- FOLADORI, G.- ¿ Marx verde ?. **Desenvolvimento e Meio Ambiente**, UFPR, 2000, n.1, p. 92 – 94.
- GALLOPIN, G. El medio ambiente humano. In: **Estilos de desarrollo y Medio Ambiente en América Latina**. México: Fondo de Cultura Económica, 1980, p. 205 – 235.
- GARCIA, R. Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos. In: **Los problemas del conocimiento y la perspectiva ambiental del Desarrollo**. México: Sigilo Veintiuno Editores, 1986, p. 45 – 71.
- GERASSIMOV, I.P. **La Geografía Constructiva** (en ruso). Moscú: Ed. Misl, Moscú, 1978, 158 p.
- HAIGH, M.J. Geography and general systems theory, philosophical homologies and current practice. **Geoforum**, vol. 16, No.2, 1985, p. 191 – 203.
- INTERNATIONAL GOVERNAMENTAL PANEL ON CLIMATE CHANGE (IPCC). Climate changes 2001. Impacts, adaptation and vulnerability. **Contribution of Working Group II to the third assessment**. Cambridge University Press, 2001, 1032 p.
- KUZNETSOV, M.V. La organización social del territorio como objeto de las investigaciones geográficas (en ruso). In: **La Geografía en el sistema de ciencias**. Leningrado, Editorial “ Nauka”, 1987, p. 186-192.
- MATEO, J.- **Medio Ambiente y desarrollo**. Texto de curso de post Grado; Universidad Nacional de Colombia, Sede Manizles, 2002, 367 p.
- MATEO, J., E.V. DA SILVA, A.P. CAVALCANTI. - **Geocologia das Paisagens. Uma visão geossistêmica da análise ambiental**. Fortaleza: Editora UFC, 2004, 222 p.
- MONTAÑÉS, G. Geografía y Medio Ambiente. In: **Geografía y Ambiente. Enfoques y Perspectivas**. Ediciones Universidad de La Sabana., Colección Ciencias Sociales., Santafé de Bogota, 1997. p.169-212.
- MORAES, A.C.R. **Geografia. Pequena história crítica**. São Paulo: Editora Hucitec, 1987, 138 p.
- MORAES, A. C. R., e W.M. DA COSTA. **Geografia Crítica. A valorização do espaço**. São Paulo: Editora Hucitec, 1984, 196 p.
- MORIN, E. Introduction a la Pensée Complexe. Paris: ESF, 1990, p. 17-54.
- ORTEGA VALCARCEL. **Los horizontes de la Geografía. Teoría de la Geografía**. Barcelona: Editorial Ariel S.A., 2000, 604 p.
- RAIJ, E. **El Modelamiento en Geografía Médica** (en ruso). Moscú: Editorial Nauta, 1984, 156 p.
- RIABSHIKOV, A.M. **Estructura y Dinámica de la Geoesfera**. Moscú: Editorial Progreso, 2002, 252 p.
- SANTOS, M. **A natureza do espaço: técnica e tempo, razão e emoção**. São Paulo: Editora Hucitec, 1996, 308 p.
- SAUER, C.D. **The morphology of landscape**. University of California., 1925, v.2., No.2., 1925, p. 19-54.
- SAUSHKIN, Y.G. **La ciencia geográfica em el pasado, em el momento actual y em el futuro** (em

ruso). Moscú: Editorial Educación, 1980, 268 p.

SAUSHKIN, Yu.G. De la meta geografía a la Geografía Teórica (en ruso). In: **La Geografía en el sistema de ciencias**. Leningrado: Editorial “ Nauka”, 1987 p. 11 – 20.

SOCHAVA, V.B. Definición de algunos conceptos y términos de la Geografía Física (en ruso). **Trabajos del Instituto de Geografía de Siberia**, 1963, No.3, 45 p.

SOCHAVA, V.B. **Introducción a la Teoría de los Geosistemas** (en ruso)., Editorial Nauka, Novosibirsk, 1978, 319 p.

WOTSTER, D. **Transformaciones de la Tierra**. Panamá: Imprenta Universitaria, 2001, 202 p.

Trabalho enviado em fevereiro de 2006

Trabalho aceito em agosto de 2006